

**Oświadczenie złożone
przez senatora Jana Hamerskiego
na 31. posiedzeniu Senatu
w dniu 7 grudnia 2016 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry

Szanowny Panie Ministrze!

Do biura senatorskiego w Limanowej zgłosił się pan J. R. (zamieszkały: ...) w związku z postanowieniem Sądu Rejonowego w Limanowej, Wydział I Cywilny z dnia 20 grudnia 2001 r., sygn. akt INs 148/01, dotyczącym stwierdzenia własności nieruchomości, m.in. działki nr (...) położonej w miejscowości K.

Orzeczone postanowienie INs 148/01 w efekcie stało się podstawą wyroków oraz dalszych decyzji sądu w innych sprawach, które znacząco rzutują na sytuację życiową pana J. R. (wyrok Sądu Rejonowego w Limanowej, Wydział I Cywilny z dnia 6 września 2012 r., sygn. akt. I C 307/12; wyrok Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 22 lutego 2013 r., sygn. akt I C 426/12).

W dniu 20 kwietnia 2011 r. przez Sąd Rejonowy w Limanowej, Wydział I Cywilny został wydany wyrok w sprawie IC 52/11, w którym w związku ze sprawą z powództwa R. S. przeciwko M. P. i F. P. sąd oddalił powództwo.

W dniu 3 sierpnia 2010 r. został wydany wyrok w sprawie podobnej, IC 54/10. Sąd Rejonowy w Limanowej, Wydział I Cywilny oddalił powództwo M. P. i F. P. przeciwko R. S.

J. R. wyroki te ocenia za częściowo wzajemnie sprzeczne, a jedną z podstaw do wydania obu wyroków we wspomnianych sprawach było postanowienie z dnia 20 grudnia 2001 r., INs 148/01, oprotestowane przez R. S. Protesty dotyczące przedmiotowego postanowienia nie dały jednak skutków.

Dlatego przychylając się do prośby pana J. R., wnoszę zapytanie, czy jest możliwe zbadanie następujących orzeczeń.

1. Postanowienia Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 20 grudnia 2001 r., sygn. akt INs 148/01, na podstawie którego stwierdzono własność nieruchomości – w szczególności w kontekście protestów i informacji składanych przez panią R. S., oświadczenia notarialnego pomiędzy K. K. i F. P. a J. R.

2. Wyroku z dnia 3 sierpnia 2010 r., IC 54/10, wydanego przez Sąd Rejonowy w Limanowej, Wydział I Cywilny.

3. Wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r., IC 52/11, w tym zastosowania w wyroku art. 5 kodeksu cywilnego przy założeniu, że całokształt sprawy może mieć inne znaczenie, jeżeli postanowienie z dnia 20 grudnia 2001 r., INs 148/01, zostało wydane błędnie.

Z wyrazami szacunku
Jan Hamerski